

Delibera n. **125/2013** del Senato Accademico del **28/05/2013**

pag. 1/2

|   |                         |                       |                            |
|---|-------------------------|-----------------------|----------------------------|
| <b>OGGETTO: Prof. .... Omissis ..... – Violazione norme Codice etico.</b> |                         |                       |                            |
| N. o.d.g.: <b>04/01</b>   | Rep. n. <b>125/2013</b> | Prot. n. <b>13861</b> | UOR: <b>UFFICIO LEGALE</b> |

| Nominativo           | F | C | A | As | Nominativo               | F | C | A | As |
|----------------------|---|---|---|----|--------------------------|---|---|---|----|
| Stefano PIVATO       | X |   |   |    | Paolo PASCUCCI           | X |   |   |    |
| Debora CAPORALE      | X |   |   |    | Piero TOFFANO            | X |   |   |    |
| Micaela DI GIACOMO   | X |   |   |    | Flavio VETRANO           | X |   |   |    |
| Piergiuseppe GABALLO | X |   |   |    | Enrico MORONI            | X |   |   |    |
| Orazio CANTONI       | X |   |   |    | Roberta BOCCONCELLI      | X |   |   |    |
| Riccardo CUPPINI     | X |   |   |    | Lucia Anna Maria POTENZA | X |   |   |    |
| Ilario FAVARETTO     | X |   |   |    | Salvatore RITROVATO      | X |   |   |    |
| Graziella MAZZOLI    | X |   |   |    | Carmela NICOLETTI        |   |   |   | X  |
| Nicola PANICHI       | X |   |   |    | Vincenzo POMPILIO        | X |   |   |    |

Legenda: (F - Favorevole) - (C - Contrario) - (A - Astenuto) - (As - Assente)

Partecipano alla seduta il Pro-Rettore Vicario, Prof. Giancarlo Ferrero e il Direttore Generale, Dott. Luigi Botteghi.

Il Senato Accademico nella seduta del 14 maggio 2013 è stato chiamato a deliberare sulla possibile violazione del Codice Etico per un episodio accaduto il 22 aprile 2013 che ha visto protagonista il prof. .... Omissis .....

Pertanto, al fine di decidere e in ossequio ai principi di garanzia del diritto di difesa, tutela del contraddittorio e nel rispetto della dignità e della riservatezza delle persone coinvolte, il Senato Accademico con delibera n. 95/2013 ha nominato una Commissione tra pari, composta dai professori Paolo Pascucci, Nicola Panichi e Enrico Moroni, con il compito di ascoltare il docente e di riferirgli, nella massima imparzialità di giudizio, l'esito dell'istruttoria in ordine a un episodio.

Con D. R. n. 225/2013 è stata costituita la Commissione che in data 21 maggio 2013 alle ore 10,00 presso la sala dei Pro Rettori a Palazzo Bonaventura ha ascoltato il prof. .... Omissis ..... e il suo legale avv. Tiziano Paoloni.

La Commissione ha provveduto a redigere verbale della seduta e ha trasmesso gli atti al Rettore per la prevista comunicazione - in ordine all'esito dell'istruttoria - al Senato Accademico quale organo competente a decidere sulle violazioni ai principi del Codice Etico.

Il Senato Accademico

- visto il vigente Statuto, in particolare gli articoli 7 e 16;
- vista la legge n. 240/2010 in particolare l'art. 2, comma 4;
- visto il Codice Etico emanato con D. R. n. 360/2010;
- vista la propria deliberazione n. 95/2013 del 14 maggio 2013 con la quale è stata nominata una Commissione tra pari con il compito di ascoltare il prof. .... Omissis ..... e di riferire l'esito dell'istruttoria;
- visto il D. R. n. 225/2013 in data 14 maggio 2013 di costituzione della predetta Commissione;
- udita la relazione del Rettore sull'esito dell'istruttoria affidata alla preposta Commissione;
- considerato che, ai sensi dell'art. 7 dello Statuto di Ateneo, secondo la gravità dell'infrazione, le sanzioni che possono essere alternativamente irrogate nei confronti del docente sono il richiamo privato, il richiamo pubblico, l'esclusione dall'assegnazione dei contributi di Ateneo per un massimo di tre anni;
- considerato che – alla luce dell'istruttoria e della relazione della Commissione preposta – il fat-

Delibera n. **125/2013** del Senato Accademico del **28/05/2013**

pag. 2/2

to, accaduto il 22 aprile 2013 e di cui è stato protagonista il prof. .... Omissis ..... è senz'altro da configurare quale violazione dell'art. 5, comma 1, Codice Etico e deve essere sanzionato con il richiamo pubblico, in quanto getta discredito sull'Università perché posto in essere, nell'ambito delle sue funzioni istituzionali, da un docente che è tenuto al rispetto del buon nome dell'Ateneo e al non recare danno alla sua reputazione;

- nel rispetto della dignità delle persone coinvolte e della riservatezza delle informazioni trattate;
- dopo ampia e approfondita discussione, all'unanimità,

delibera

- 1) di applicare, ai sensi dell'art. 2, comma 4, L. 240/2010 e dell'art. 7 dello Statuto, nei confronti del prof. .... Omissis ....., Professore di .... Omissis ..... S.S.D. .... Omissis ..... – afferente al Dipartimento di .... Omissis ....., la sanzione del richiamo pubblico per l'inosservanza della disposizione di cui all'art. 5, comma 1, del Codice Etico avendo posto in essere – con l'episodio avvenuto il 22 aprile 2013 – un comportamento lesivo del principio del rispetto del buon nome dell'istituzione e del non recare danno alla reputazione dell'Ateneo, nell'ambito delle funzioni istituzionali di docente universitario;
- 2) di rendere pubblica la sanzione sul sito web di Ateneo, alla sezione Albo di Ateneo, nel rispetto della L. 196/2003 e dei regolamenti di Ateneo in materia di trattamento e riservatezza dei dati, per un periodo di quindici giorni, ai sensi dell'art.6, comma 1, "Regolamento Albo Ufficiale di Ateneo" emanato con D. R. 631/2012, a far data dal ricevimento della stessa da parte dell'interessato;
- 3) di dare notizia del provvedimento adottato al docente interessato e al Responsabile delle sua struttura di appartenenza e di depositarne copia nel fascicolo personale.

La presente delibera è letta e approvata seduta stante.